

## Olvasónk írta

Az „Olvasónk írta” rovatban megjelenő vélemények nem feltétlenül tükrözik a szerkesztőség álláspontját. A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy a meg nem rendelt kéziratokat rövidítve, szerkesztve közölje, és ha úgy ítéli meg, biztosítsa az egyidejű reflexió lehetőségét.

### Válasz egy mameluknak

A helyi sajtóban olvastam Földesi Zoltán kis „remekét”!

A szócik sarvasi vezére ugyan Giricz Katalint, Hetényi Istvánt, Klenk Józsefet szólította meg, de mivel személyes sértésnek veszem, hogy már sokadszorra (a szarvasi közélet intrikusával, Kovács Mátyással egyetemben) intéz sunyi, valótlanúságoztól hemzsegő támadást a jobboldal ellen, reagálok néhány szóban!

Mindenek előtt szeretném leszögezni, hogy hajlandó vagyok a „Lőrincze Lajos-díjat” ünnepélyes keretek között átadni annak, aki elmagyarázza nekem, hogy a következő mondatok milyen „szövegkörnyezetben” értelmezhetők másképpen, mint ahogy bármelyik magyar középiskolástól elvárható lenne:

„Nyilvánvalóan végighazudtuk az utolsó másfél-két évet. Teljesen világos volt, hogy amit mondunk, az nem igaz.” „És közben egyébként nem csináltunk semmit négy évig. Semmit.” „Az isteni gondviselés, a világgazdaság pénzbősége, meg a trükkök száza, amiről nyilvánvalóan nektek nem kell tudni, segítette, hogy ezt túljeljük.” „Mindenkori döntse el magában, hogy 4-500 ezer forintért csinálja a dolgot, ami kurva fontos, különösen, ha az embernek már egyébként nincsen szakmája, csak ez, tudom én.” „Azt gondolom, hogy lesznek konfliktusok, gyerekek, igen, lesznek. Lesznek tüntetések, lesznek. Lehet tüntetni a Palament előtt. Előbb-utóbb megunják, hazamennek.” Tiszta, világos beszéd! Ha egy kertvendéglőben egy madár belepottyant a vendég levesének közepébe, akkor a szélét még ki lehet kanalazni, de már büzlök...

A munkásmozgalom régi harcosa így kezdi a tirádát: „Én a Magyar Köztársaság Országgyűlésének képviselőjeként a Magyar Alkotmányra tettem eskü, és nem az utcán követelődzök, a Kossuth téren tüntetők, a Szabadság téren a Magyar Televízió székházát szétverők, s a mögöttük álló, háromszor választást veszített és ebbe belenyugodni nem tudó Orbán Viktor hatalmi törekvéseinek szolgálatára. Önök hetek óta egy szövegkörnyezetből kiragadott néhány mondaton lovagolnak, populista demagóg módon, Orbán Viktor júniusban Tusnádfürdőn elmondott hadizenete (sic!), a Magyar Nemzetben közölt forgatókönyvben megjelenteknek megfelelően.”

Ez így leírva kerek egésznek tűnhet egy virtigli (ATV-néző) MSZP-s szavazó számára, de az önálló véleménnyel bíró polgár itt azért fölkapja a fejét!

Hősünk nem kevesebbet állít, minthogy Orbán Viktor áll a tévé székházát megrohamozók mögött! Most mondjam azt, hogy ez aljas és sunyi hazugság? Persze, hogy az, mindannyian tudjuk, de nekik az a véruken van, így szocializálódtak! 1947-ben kékcéduláztak, 2002-ben köteleztek és románoztak, 2006-ban szintén lehazudták a csillagos eget az égről: „Magyarországon nagy a jólét”, „dübörög a gazdaság”, „bennünket irigyel nyugat”, „Orbán Viktor riogat a vizitdíjjal”, sorolhatnánk reggelit a primitív hazugságokat!

Az, hogy a Szabadság téren mi történt, egy külön fejezetet igényelne! Hogy kerültek oda a randalírozó figurák, miért nem vonult ki a rendőrség megfelelő erőkkel, amikor már órákkal előtte lehetett tudni, hogy a tüntetők petíciót készülnék beolvasni? A kormányzó pártoknak úgy kellett egy jó kis balhé, mint egy falat kenyér! A rendőrség csak szánalmas báb volt ebben a színjátékban!

A sárdobálás, a mocskolódás, a szélsőjobbos megint országos méreteket öltött, a gerinctelen, kilóra megvett média mindent meggett a gazdik érdekében, mégis csúfos vereséget szenvedtek! Mi lenne itt, ha egyszer nem lehetne hazudni?

Fletó Fletovics viszont csak hazudni tud! Vagyónát „érdekes” körülmények között kapálta össze, „barátját” a D-209-es román hazafit hátba döfte (ahogy a szocialista erkölcsben elő van írva), majd évekig nem csinált semmit, a hazudozáson kívül! És most rendbe akarja rakni az államháztartást!

És itt ér véget a józanész birodalma! Kérdelem én: ki tette tönkre az államháztartást? Ki növelte duplájára az államadósságot?

Egy normális országban a kazetta nyilvánosságra hozatala után 24 órán belül távoznia kellett volna a miniszterelnöknek, ha pedig ezt nem hajlandó meglépni, akkor egy normális párt a 25-dik órában lemondásra kényszerít!

Ismétlem: egy normális országban, egy normális párt! De milyen viszonyok uralkodnak egy olyan országban, ahol Lendvai Ildikó,

Gusztos Péter, Eörsi Mátyás, Demszky Gábor akarja megvédeni tőlünk a demokráciát? (Ez még viccnek is rossz!) Ahol az egyik kormánypárt cinikus módon a devianciák „fölkarolásával” próbál a hűsösfazék közelében maradni (más nem is érdeklő), ahol a másik párt az antiszemitizmus elleni harc zászlóvivője, miközben zsidózik (Zuschlag), a cigányság ügyének fő képviselője, miközben sunyi suttogó propagandával Orbán Viktort „cigányságával” próbálja lejáratni?

Micsoda egy népség ez?

„Engem nem Önök, hanem választóim kérhetnek számon...” – értik? A választóim! Ez olyan ócska, demagóg szöveg, hogy nem is lenne érdemes vele foglalkozni, de a gyengébbek kedvéért ismétljük át a tananyagot: Földesi Zoltánt soha senki nem választotta meg semminek, értelemszerűen választói sincsenek! Ő, a töredék (összepakart) szavazatokkal került (félgett) mameluk pozícióba! Aki itt valószínűleg szavazatokkal lett megválasztva és hivatkozhat a szavazóira, az Domokos László és Babák Mihály! Tetszik érteni?

Üdvözzel:

**Osgyán Lajos (szarvasi választópolgár)**

**Felajánlottuk a lehetőséget Földesi Zoltánnak is az egyidejű reflexióra, ő azonban nem kívánt élni ezzel a lehetőséggel. Mint mondta, ezen a színvonalon nem kíván nyilvános vitába bocsátkozni.**

„Az igazság nélküli béke hamis, ... az igazság tesz szabaddá.”

(Orbán Viktor, 2006. október 6. Budapest, Kossuth tér)

### Kedves dr. Demeter László!

Hogy miért írtam két hete: „Békét akarsz? Készülj a háborúra!” címmel néhány gondolatot – jellemezve a választás előtti időszakot –, hát azért, mert én is úgy éreztem, mint Te, vagyis, hogy meg kell szólni azok mellett, akiket bánthanak. Meg azért is választottam ezt a hangzatos címet, mert sejtettem, hogy a leírtakért nem csak köszönetet fognak mondani az olvasók, hanem lesznek akik értetlenkednek, vagy ellene mondanak. Megjegyzem, hogy a köszönet hangjai mellett Te voltál egyedül, aki ellenvéleményt, vagy értetlenkedést fogalmaztál meg. Akik telefonon, vagy személyesen megkerestek, azok megköszönték, hogy valaki szóvá tette a vádaskodást, sárdobálást és a hazugságok sorát, ami bizony – a sok igazság mellett – a választási időszakot jellemezte.

A 119. Zsolzár 165. versét valóban az Evangélikus Bibliaolvasó Útmutatóból idéztem, ezt a könyvecskét minden évben a németországi Herrnhut városában működő evangélikus Testvérgyülekezetben állítják össze, és Magyarországon az Evangélikus Egyház Sajtóosztálya, a Luther Kiadó gondozásában jelenik meg. Az említett igevers: „Törvényed kedvelőinek Istenem nagy békességük van...” – valóban szeptember 24-én estére volt kijelölve, amikor az általam inkriminált írásom született. (Könnyen utánanézhetsz, keresd ki az Útmutatóban. Különbözik semmi probléma ezzel, hiszen „errare humanum est”, vagyis tévedni emberi dolog.)

Az viszont probléma, ha az általad említett október 1-i reggeli ígéret a választásokra vonatkozott. Az, hogy: „Múlik a sötétség, és már fénylik az igazi világosság.” (1 Jn. 2.8.) – kimondottan a Messiás vagyis Jézus Krisztus eljövételére értendő, nem pedig egy-egy politikai pártra, vagy politikai vezetőre. Így is születhetnek ugyanis a Bibliában Jézus által is említett hamis krisztusok. (Mt. 24. 4-5. Mk. 13. 22. Lk. 21. 8.) Jézus magáról mondja: „Én vagyok a világ világossága!” Ez viszont csak akkor igaz, ha övéi egy az egyben képviselik Őt, minden hátsó szándék, pl. a hatalomra jutás szándéka nélkül. Amennyiben így gondoltad az Ige üzenetét, és nem csupán a politikai jobboldal győzelmét nézted önmagában, akkor – lásd kompromisszum készségemet – elfogadom érvelésedet.

A két szarvasi evangélikus gyülekezet, mint testvérgyülekezet... – említett múlt heti írásodban. Egy 1969(!)-es jegyzőkönyv került a kezembe mostanában, ami rögzítette Kovács Pál ötemplomi lelkes véleményét, miszerint szükséges lenne létrehozni egy közös képviselőtestületet a két gyülekezet közös ügyeinek intézésére. A javaslat elhált, az 1953-as szétválasztást követően azóta sem jött létre testvéri egység. Úgy nehéz is azt megvalósítani, ha az egyik gyülekezet vezetése zsarolásnak is nevezhető módszerrel, a püspök jelenlétében jelenti ki, hogy addig nem lehet közeledés, amíg a másik gyülekezet lelkésze X.Y. Ez így nem keresztyénség, hanem a zsidóság „fogat fogért” mózesi törvénybeli elve, vagy iszlám dzsihad. Közben a másik gyülekezet nem hoz ilyen határozatokat, ellenben éjjel-nappal készen áll az esetleges közeledést szolgáló tárgyalásokra. Nyilván nem közös intézményműködtetésről lehetne szó, hiszen mindkét gyülekezetben vannak külön intézmények, sőt intézményrendszerek, de bizonyára Istennek tetsző lenne lelkészek párbeszéde, vagy kölcsönös szolgálatuk a másik gyülekezetben és intézményeikben. Erről manap-