

# Étkezési adok-kapok

Hosszú, személyeskedésektől sem mentes vitát váltott ki a képviselő-testület legutóbbi ülésén – június 22-én – az a napirendi pont, melyet a polgármesteri hivatal pénzügyi osztályvezetője Jambrik Ramola terjesztett elő. A határozati javaslat azt tartalmazta, hogy a várható energiaár növekedések miatt az önkormányzati intézmények és a polgármesteri hivatal lemond a nem kötelező juttatások kifizetéséről és ezt az összeget tartalékba helyezik. Ez a takarékosság részben fedezi az energiaár növekedés miatti többletkiadásokat.

A javaslatot az előzetes megtárgyalás után nem támogatta sem a Pénzügyi Ellenőrző, sem az Ügyrendi Jogi bizottság. Babák Mihály polgármester ekkor azt kérte képviselő-társaitól, adjanak javaslatot arra, mi legyen a forrása a várható többletköltségek kifizetésének, mert mint mondta, ha nem látja biztonságban a város gazdálkodását, más intézkedéseket kell foganatosítania.

Ezt követően mintegy másfél órában keresztül záporoztak a megalapozott és olykor talán indulatszülte érvek és ellenérvek.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke Kozák Imréné számításai szerint a közalkalmazottaknak adható étkezési hozzájárulás kifizetésének visszatartása 4-5 millió forint megtakarítást eredményezne. Ez nem lesz elég az energiaár változás kompenzálására. Nem látja olyanak a helyzetet, hogy ezt a javaslatot el kellene fogadni. A vitát az a kijelentése gerjesztette tovább, miszerint a racionalizáló intézkedéseket a testületben ellenzékben lévő szocialisták is megszavazták. Babák Mihály polgármester ezt másképp ítélte meg, például felhozva a költségvetési tervezet elfogadását, vagy a művelődési központ építkezését eldöntő szavazást. Ő a vita mérlegének másik serpenyőjébe azt a tényt helyezte el, hogy a város 4,6 milliárdos költségvetéséből 3 milliárdot kell működésre költeni. Ez több, mint amennyit az állam finanszíroz, majdnem egészében felemészti a helyi adóbevételeket is. Márpedig a város lakói a fejlesztést is elvárják a városvezetéstől, a szarvasiak által befizetett adót nem költethetik étkezési jegyekre. Tusjak Tamás képviselő elmondta, ő azért utasítja el a fenti javaslatot, mert méltányosnak tartja, ha egy intézménynek bér-megtakarítása van, fordíthassa azt az étkezési jegyek kifizetésére. A későbbi kifizetést nem tartotta elképzelhetetlennek Besenczy Zoltán alpolgármester sem. A polgármester viszont arra világított rá, hogy az intézmények előirányzott

költségvetési kerete már erősen támogatott az önkormányzat részéről, tehát nem beszélhetünk egy intézmény önálló gazdálkodásáról, mikor a város forráshiányossága a tét. Elmondta, azért nem emeltek már két éve képviselői tiszteletdíjakat, azért nem vette fel a képviselők által neki megítélt jutalmat, mert nem telik rá a városnak. Dr. Bagi László képviselő megjegyezte, ugyanaz a Závoda Ferenc képviselőtársuk javasolta, hogy a képviselők mondjanak le a tiszteletdíjuk emeléséről, aki később a Gyermek-élelmezési Egység vezetőjének, a polgármester feleségének a fizetésemelését terjesztette elő. Felvette a kérdést: Ha a főnyíró elv érvényesül, akkor miért kellett újabb alpolgármester? Úgy ítélte meg, hogy a gázár emelkedést a városi termálvízzel vissza tudják spórolni. Azt javasolta, ha már

eddig kifizették a közalkalmazottak étkezési hozzájárulását, akkor tegyék meg azt még egy fél évig, e testület mandátumának lejártáig. Ekkor elérkezettnek látta az időt Kiszely Mihály alpolgármester a felmerült etikai és jogi kérdés tisztázására. Tájékoztatta a hallgatóságot arról, hogy a polgármester felesége fölött a munkáltatói jogkört ő gyakorolja, a polgármester sem a feleségét érintő témák tárgyalásában, sem a döntésekben nem szokott részt venni.

Dr. Bagi László szerint az elfogadhatatlan etikailag, hogy az önkormányzati dolgozók fele megkapja, másik fele nem kapja meg, az egyik helyen fizessék, a másik helyen ne fizessék ki az étkezési hozzájárulást. (A köztisztviselők számára törvényben szabályozottan kötelező a kifizetés, a Csabacsüddel közös fenntartású intézmény csabacsüdi dolgozói számára a fenntartó önkormányzat fizet étkezési hozzájárulást.)

lást, a Vajda Péter Gimnáziumban az idén kifizették a tavalyi pénzmaradványból a 2005. utolsó negyedévére eső étkezési hozzájárulást. (A szerk.) Az utolsó hozzájáruló Kovács Mátyas képviselő volt, aki lakonikusnak csak annyit mondott: Mérjünk már egyenlő mértékkel, kérem, hogy fizessék ki az étkezési hozzájárulásokat. A kissé sejtelmes megfogalmazást a polgármester kérésére sem fejtegette ki bővebben.

Babák Mihály eredeti kérésére: jelöljenek meg forrást a kifizetésekhez a képviselők, egyetlen javaslat érkezett, Kozák Imrénéétől. Ő arra emlékeztetett, a költségvetési tervezetben ott volt az a pénz, amit a képviselők tiszteletdíjának emelésére és az, amit a polgármester jutalmazására szántak. Ez a pénz még megvan, körülbelül annyi, mint amennyiről most vitáznak – mondta. Javaslatát azonban nem tárgyalták részletesebben a képviselők, úgy döntöttek, hogy a témát leveszik a napirendről.

## Olvasónk írta

Az „Olvasónk írta” rovatban megjelenő vélemények nem feltétlenül tükrözik a szerkesztőség álláspontját. A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy a meg nem rendelt kéziratokat rövidítve, szerkesztve közölje

## Nyílt levél Szarvas Város Önkormányzati Testületének!

Otthon tartózkodásomnak köszönhetően, alkalmam volt betekinteni június 22-én megtartott testületi ülésük munkájába.

Ismereteim, ennek köszönhetően, részben gyarapodtak. Elszomorítottak egyes képviselők dühkirohanásai, emlékezet kihagyásai. Tragédiából komédiába történő átnyargalásaik megijesztettek. Megtudtam, hogy Önkormányzatunk vezetője jogot tanult, de csak „gyorstalpalón”, mint azt az általam feltételezhetően jogot, nappali tagozaton végzett képviselő közölte velem. Ezen vitát egy garázs eladása idézte elő. Polgármesterünk ellenérvelése, miszerint ha új lakó kerül a társasházba víz, WC egyéb szükséges (ÁNTSZ követelmény).

Miért izgatja az új lakó? A társasházi törvény szerint, nem az új tulajdonos személyére vonatkozóan történik a szavazás, hanem a tulajdoni hányadra vonatkozóan. Az Alapító okirat rendelkezik az eltérő hasznosításról, a lakógyűlés pedig dönt.

A költségvetés tárgyalása a kötelező és adható juttatásoknál (étkezési térítés) szintén a személyeskedés fajult. Felszínre került Babák Mihályné bére (állítólag forgatókönyv szerint). Polgármesterünknek ajánlom, nem gyógyítani kell, hanem megelőzni. Mit is tett dr. Réthy Vilmos, mikor Szarvas város jegyzője lett? Felesége megvált a Polgármesteri Hivataltól. Jobbnál jobb gondolatok kerülnek felszínre, hogy minden érintett megkapja a már fent említett juttatást. Ugyanakkor, ha van megszorítás, legyen minden területen.

Méregtől eltorzultan jegyezte meg egyik „honatyánk”, hogy minek kellett kinevezni egy fő polgármester helyettesét. NA ITT ÁLLJUNK MEG ÉS JÓL FIGYELJÜNK Szarvas választó állampolgárai! A helyi média az előző testületi ülésről az alábbiakat közölte: Besenczy Zoltán az Önkormányzat képviselő testülete egyhangúlag polgármester helyettesnek választotta meg. Hol volt akkor ezen képviselő vagy csúsztatott volt a tájékoztatás? Nem emlékszik mire szavazott vagy véleményt változtatott?

A vita hevében, mintegy hozzászólásként, egyedi karjelzést alkalmazott a Szlovák Önkormányzat tagja. Hüvelyk ujját a mennyezet felé irányította. Talán onnan várt megoldást.

## Tisztelt Képviselő Testület!

Önök hozzá tudnának járulni a megszorítások csökkentéséhez. Talán megkaphatná minden érintett az étkezési hozzájárulást, ha egységesen felajánlják a hátralévő 4 hónap tiszteletdíjának 100 %-t. Merem remélni, hogy van lelkiismeretük és a szemébe kívánnak nézni valamennyi szarvasi választó polgárnak.

Egy kis kitérő (Forrás Békés Megyei Hírlap):

Város	Tiszteletdíj	Lélekszám
Békéscsaba	122.000 Ft	65.691
Szarvas	92.000 Ft	18.260
Sarkad	40.000 Ft	10.901
Gyomaendrőd	35.000 Ft	15.095
Békés	31.050 Ft	21.112

Megismerkedtem a testület gondos, előrelátó, gazdasági számításokat végző tagjával, aki igen tiszteletre méltó cselekedetet hajtott végre. Lemondott képviselői díjának emeléséről, s ezért képviselő társai meg is rótták, állítólag. De rövid idő elteltével elsőként emelkedett szóra, támogatva Babák Mihályné bérének emelését. Szintén szópárbajokból, véleménykülönbségekből jutott birtokomba, birtokunkba ezek a kis kitérők.

Részemről érthetetlen, hogy mi játszódott le az említett képviselő lelkében, szívében, elméjében, hogy ilyen rövid idő alatt, azonos tárgykörben más véleményét alkosson. De amennyiben, ismereteimből eredően, ezen képviselő valamint képviselő társa megvalósította az „oszd meg és uralkodj” elméletét (felosztották választókerületüket), a választók véleményének figyelembe vétele nélkül, akkor min is csodálkozzak. A viták hevében rájöttem, hogy az Önkormányzat, melyre nehezen talállok szavakat, talán valami néven nem is nevezhető, íratlan etikai kódexet alkotott meg. Egyetértésnél tegező megszólítást, vita esetén tegezést magázódással vegyítve, úgynevezett „csendőrpertut”, a személyeskedések alkalmával magázódást használ. Ugyanakkor egymás érveléseit nem értik meg egyes képviselők és a polgármester. Ha Önök ugyan egymást, egymás emberi tulajdonságait, véleményét másképp értékelik, Szarvas város Tv-t néző választó állampolgárai azért megértik, ki illetve kik mit is akarnak mondani, illetve mit mondanak.

Állampolgári tisztelettel: *Körmendi György*